



Datë: 28.04.2026

A.nr.360/2026

**Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës**–Kolegji për Shqyrtimin dhe Vendosijen e Ankesave në përbërje nga: Ardita Haxhnikaj Demi, kryetare, Malsore Gashi Bajraktari dhe Eshref Shabani, anëtarë, me Merlinda Ramaj, në cilësinë e procesmbajtëses, në procedurë sipas ankesës me numër A.nr.360/2026, të datës 26.03.2026, të parashtruar nga ankuesit: V.L, A.Z, Sh.T dhe L.E, të cilët sipas autorizimit i përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “Klinaku & Associates L.L.C”, nga Prishtina, kundër organit të punësimit: Sekretariatit të Këshillit Gjyqësor të Kosovës, në çështjen juridike “*kërkesë nga marrëdhënia e punës*”, duke vepruar në pajtim me nenin 6, paragrafin 1, nën paragrafin 1.1, nenin 16, paragrafin 3 dhe nenin 18, paragrafin 1, nën paragrafin 1.1 dhe 1.8 të Ligjit Nr.06/L-048 për Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, në seancën për këshillim dhe votim të datës 28.04.2026, nxjerrë këtë:

## V E N D I M

**I. Refuzohet si e pabazuar** ankesa me numër A.nr.360/2026, e datës 26.03.2026, e parashtruar nga ankuesit V.L, A.Z, Sh.T dhe L.E.

**II. Mbetet në fuqi** Vendimi Ref.DS-132/2026, i datës 24.02.2026, i Drejtorit të Përgjithshëm të Sekretariatit të Këshillit Gjyqësor të Kosovës.

## A r s y e t i m

Nëpunësit civil, V.L, A.Z, Sh. T dhe L.E(tutje referuar: Ankuesit), më datë 26.03.2026, kanë parashtruar ankesë në Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, kundër Vendimit Ref.DS-132/2026, të datës 24.02.2026, të Drejtorit të Përgjithshëm të Sekretariatit të Këshillit Gjyqësor të Kosovës.

Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës (*tutje Këshilli*) bazuar në dispozitat e Rregullores Nr. 02/2018 për Procedurën e Shqyrtimit dhe Vendosijes së Ankesave në Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, ka proceduar kërkesën për përgjigje në ankesë tek Sekretariati i Këshillit Gjyqësor të Kosovës më datë 02.04.2026 (*tutje referuar SKGJK*), ndërsa, kjo e fundit ka dërguar përgjigjen në ankesë më datë 24.04.2026 së bashku me provat e bashkangjitura.

*Kolegji për Shqyrtimin dhe Vendosjen e Ankesave (në tekstin e mëtejme referuar: Kolegji i Këshillit) administroi këto prova:* Ankesën me numër protokollit 1542/2026, të parashtruar nga ankuesit përmes përfaqësuesit të tyre Shoqëria e Avokatëve “Klinaku & Associates L.L.C”, më datë 26.03.2026, në Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës; Kërkesën për përgjigje në ankesë të datës 02.04.2026; Formularin e parashtrimit të ankesës të datës 26.03.2026; Vendim me numër protokollit Nr.09/494, i datës 25.03.2026; Kërkesë me numër protokollit Nr.09/425, e datës 23.02.2026; Autorizime të datës 18.11.2024; Vendim me numër Protokollit Nr.03/443, i datës 24.02.2026; Përgjigje në ankesë e datës 24.04.2026, me të gjitha dokumentet e bashkangjitura nga organi i punësimit; Akt emërimi i V.L me numër protokollit Nr.01/2626, i datës 15.12.2025; Akt emërimi i A.Z me numër protokollit Nr.03/3990, i datës 02.12.2024; Akt emërimi i L.E me numër protokollit Nr.03/4029, i datës 02.12.2024; Akt emërimi i SH.T, me numër protokollit Nr.01/1477, i datës 15.12.2025; Listat e pagave për ankuesit.

Kolegji i Këshillit pas shqyrtimit dhe analizimit të shkresave të lëndës të parashtruara nga palët në procedurë, ka gjetur se ankesa e ankuesve, është e pabazuar, **sepse:**

### *I. Gjendja e çështjes*

Nga shqyrtimi i provave të administruara rezulton se ankuesit janë të punësuar në Këshillin Gjyqësor të Kosovë dhe atë ankuesi V.L, sipas Akt Emërimit të datës 15.12.2025, mbanë pozitën *Zyrtar Çertifikues në Gjykatën Themelore Prishtinë*; Ankuesi, A.Z, sipas Akt Emërimit të datës 02.12.2024, mbanë pozitën *Udhëheqës i Zyrës për Shërbime të Përbashkëta në Gjykatën Themelore Prishtinë*; Ankuesi, L.E, sipas Akt Emërimit të datës 02.12.2024, mbanë pozitën *Arkivist i Lartë në Gjykatën Themelore Prishtinë*; dhe Ankuesja, Sh.T, sipas Akt Emërimit të datës 15.12.2025, mbanë pozitën *Zëvendës Administrator në Gjykatën Themelore Prishtinë*.

Rrjedhimisht, sipas shkresave të lëndës del se ankuesit më datë 23.02.2026, përmes përfaqësuesit të autorizuar Shoqëria e Avokatëve “Klinaku & Associates L.L.C”, kanë parashtruar kërkesë me numër protokollit Nr.09/425, pranë organit të punësimit, gjegjësisht Sekretariatit të Këshillit Gjyqësor të Kosovës, duke kërkuar kompensimin e përvojës së punës nga 0.25% në 0.50%, nga momenti i hyrjes në fuqi të Ligjit për Paga në Sektorin Publik, tani e tuje nga 0.50%, ndërsa, Drejtori i Përgjithshëm i Sekretariatit të Këshillit Gjyqësor të Kosovës me Vendimin me numër reference Ref.DS-132/2026, të datës 24.02.2026, ka refuzuar kërkesën e ankuesve të datës 23.02.2026.

Ankuesit, kundër Vendimit me numër reference Ref.DS-132/2026, të datës 24.02.2026, të Drejtorit të Përgjithshëm të Sekretariatit të Këshillit Gjyqësor të Kosovës, me datë 13.03.2026, kanë parashtruar ankesë në Komisionin për Zgjedhjen e Ankesave dhe Kontesteve në Sekretariatit e Këshillit Gjyqësor të Kosovës, ndërsa ky i fundit më Vendimin KA.nr.06/2026, të datës 25.03.2026, është shpall jo kompetent për të vendosur lidhur me ankesën e ankuesve duke udhëzuar që çështja të bartet pwr vendosje në Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës.

Ankuesit në ankesën e parashtruar kërkojnë aprovimin e ankesës së tyre dhe të detyrohet SKGJK-ja që të bëjë kompensimin për vlerën sipas përvojës së punës nga 0.25% në 0.5% nga koha kur ka hyrë në fuqi Ligji i Pagave në Sektorin Publikë dhe në vazhdimësi nga 0.5%.

Lidhur me pretendimin e ankuesve referuar kompensimit lidhur më përvojën e punës, Kolegji i Këshillit iu referua nenit 6 paragrafi 6 të Ligjit Nr. 08/L-196 për Pagat në Sektorin Publikë, me të cilin është përcaktuar se: “6. Paga bazë rritet në bazë të përvojës së punës, në masën: 6.1. zero pikë njëzetë e pesë për qind (0.25%) për çdo vit të plotë pune, deri në pesëmbëdhjetë vite (15) punë; dhe 6.2. zero pikë pesë për qind (0.5%) për çdo vit të plotë pune, mbi pesëmbëdhjetë vite (15) punë”, dispozita këto të cilat i janë nënshtruar vlerësimit të kushtetutshmërisë nga ana e Gjykatës Kushtetuese, më ç’rast, kjo e fundit, me Aktgjykimin për rastin nr. KO79/23, në pikën II të diapozitivit ka konstatuar së paragrafi 6 i nenit 6 (Paga bazë) të Ligjit Nr.08/L-196 për Pagat në Sektorin Publik, nuk është në përputhshmëri me paragrafët 1 dhe 2 të nenit 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës në ndërlidhje me nenin 1 (Mbrojtja e pronës) të Protokollit nr.1 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ndërsa, në pjesën arsyetues gjegjësisht në pikët 380 dhe 381 ka sqaruar: 380. Gjykata ka konstatuar se paragrafi 6 i nenit 6 (Paga bazë) dhe paragrafët 2, 3 dhe 4 të nenit 41 (Shtesa tranzitore) të Ligjit të kontestuar janë në kundërshtim me Kushtetutën, përkatësisht me të drejtën në gëzimin paqësor të pronës dhe barazinë para ligjit. Kjo, sipas sqarimeve të dhëna në Aktgjykim, ndër të tjera, sepse (i) zbritja joproporcionale e nivelit të pagave të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Kosovës është në kundërshtim të plotë me parimet kushtetuese, ligjore, parimet relevante ndërkombëtare dhe praktikën gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese dhe përtej cenimit të të drejtave respektive individuale, rezulton edhe në cenim të ndarjes dhe balancimit të pushteteve dhe vlerave të Republikës së Kosovës;....ndërsa (v) përgjysmimi i shtesës për përvojën e punës për të gjithë kategorinë e funksionarëve/zyrtarëve/nëpunësve për pesëmbëdhjetë (15) vitet e para të përvojës së punës, kufizon të drejtat dhe liritë themelore të tyre, pa asnjë qëllim legjitim në kundërshtim me përcaktimet e nenit 55 të Kushtetutës. 381. Thënë këtë, sipas sqarimeve të dhëna më sipër ndërlidhur dhe me efektin e Aktgjykimeve të Gjykatës, kjo e fundit (i) nuk do të shfuqizojë paragrafin 6 të nenit 6 (Paga bazë) të Ligjit të kontestuar, ndërsa (ii) do të shfuqizojë paragrafët 2, 3 dhe 4 të nenit 41 të Ligjit të kontestuar. 382 Kjo sepse, lidhur me paragrafin 6 të nenit 6 të Ligjit të kontestuar që ndërlidhet me shtesën mbi pagën për përvojën e punës, Ligji i kontestuar në paragrafin 1 të nenit 45 të tij, ka shfuqizuar edhe Ligjin nr.03/L-147 për Pagat e Nëpunësve Civilë, i cili përfshin nenin 18 (Shtesa mbi pagën për përvojën e punës) sipas të cilit, për çdo vit të përvojës së punës të kaluar në shërbimin civil dhe jashtë tij, përveç përvojës së kaluar në punë praktike, nëpunësit civil sipas këtij ligji i takon e drejta shtesë në pagën bazë prej zero pikë pesë për qind (0,5%). Shpallja e pavlefshme e paragrafit 6 të nenit 6 të Ligjit të kontestuar i kombinuar me faktin që Ligji nr.03/L-147 për Pagat e Nëpunësve Civilë shfuqizohet gjithashtu përmes paragrafit 1 të nenit 45 të Ligjit të kontestuar, do të rezultonte në zbrazëti ligjore, përkitazi më të drejtën për shtesa mbi pagën për përvojën e punës. Për pasojë, duke balancuar parimin e sigurisë juridike dhe të drejtat dhe liritë themelore, Gjykata do të lë në fuqi paragrafin 6 të nenit 6 të Ligjit të kontestuar në periudhën prej gjashtë (6) muajve pas hyrjes në fuqi të këtij Aktgjykimi, duke i përcaktuar detyrimin Kuvendit, që brenda kësaj periudhe të ndryshojë dhe/ose plotësojë paragrafin 6 të nenit 6 të Ligjit të kontestuar në pajtim me konstatimet e këtij Aktgjykimi. Në ndryshimin dhe/ose plotësimin e paragrafit 6 të nenit 6 të Ligjit të kontestuar, Kuvendi duhet të ketë parasysh që efektet e ndryshimit/plotësimit të tij në kontekst të lartësisë së shtesës për përvojën e punës burojnë që nga hyrja në fuqi e këtij Aktgjykimi”.

Andaj, duke qenë së Kuvendi i Kosovës brenda afatit të përcaktuar nga Gjykata Kushtetuese nuk ka bërë plotësim/ndryshimin e nenit 6, paragrafi 6 të Ligjit Nr.08/L-196 për Pagat në Sektorin Publik, Këshilli në mungesë të këtij rregullimi ligjor, nuk ka juridiksion që të detyroj institucionet publike të bëjnë kompensimin e përvojës së punës për zyrtarët publikë sipas aktgjykimit të Gjykatës Kushtetuese, dhe rrjedhimisht mbi këtë bazë Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës nuk mund të trajtoj ligjshmërinë e pretendimit ankimor lidhur me kompensimin për përvojën e punës sikurse pretendohet në ankesë, kështu që, pretendimi ankimor mbi rrethanat ekzistuese nuk ka mbështetje ligjore, ndërsa, mbi këto konstatime, Vendimi numër reference Ref.DS-132/2026, i datës 24.02.2026, i Drejtorit të Përgjithshëm të SKGJK-së është i drejtë dhe i ligjshëm.

Andaj, theksuar si më sipër, si dhe bazuar në nenin 18, paragrafi 1, nën paragrafi 1.1 të Ligjit Nr.06/L-048 për Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës si dhe nenin 132, paragrafi 2 të Ligjit Nr.05/L-031 për Procedurën e Përgjithshëm Administrative, u vendos si në pikën I të dispozitivit të këtij vendimi.

***Këshillë juridike:** Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit nga Kryetarja e Kolegjit. Kundër vendimit të Këshillit, pala e pakënaqur e mund të iniciojë konflikt administrativ në Gjykatën Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative, brenda afatit prej tridhjetë (30) ditësh nga dita në të cilën i është dorëzuar vendimi. Inicimi i konfliktit administrativ nuk ndalon ekzekutimin e këtij vendimi.*

## **KËSHILLI I PAVARUR MBIKËQYRËS PËR SHËRBIMIN CIVIL TË KOSOVËS**

*Lënda me numër A.nr.360/2026*

**Merlinda RAMAJ**

**Ardita Haxhnikaj DEMI**

Procesmbajtëse

Kryetare e Kolegjit

### **Vendimi i dërgohet:**

- Përfaqësuesit të ankuesve Shoqërisë së Avokatëve “Klinaku & Associates L.L.C”;
- Udhëheqësit të Njesisë së Burimeve Njerëzore në Sekretariatit e Këshillit Gjyqësor të Kosovës;dhe
- Arkivit të KPMSHCK-së.