



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

KËSHILLI I PAVARUR MBIKËQYRËS PËR SHËRBIMIN CIVIL TË KOSOVËS
NEZAVISNI NADZORNI ODBOR CIVILNE SLUŽBE KOSOVA
INDEPENDENT OVERSIGHT BOARD FOR THE CIVIL SERVICE OF KOSOVO



Datë: 24.09.2025
Numër Protokolli: 6455/2025

Anr.1516/2025

Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës - Kolegji për shqyrtimin dhe vendosjen e ankesave në përbërje nga: Eshref Shabani-kryetar, Ardita Haxhnikaj-Demi dhe Malsore Gashi Bajraktari-anëtare, me Sabile Avdyli në cilësinë e procesmbajtëses, kanë shqyrtuar ankesën me numër A.nr.1516/2025 të datës 31.07.2025 të parashtruar nga ankuesi D.B të cilin me autorizim e përfaqëson av.Hajzer Salihu, kundër Vendimit me numër protokolli 01-2103 të datës 04.07.2025 të Komisionit Disiplinor në Agjencinë Kosovare të Produkteve dhe Pajisjeve Medicinale, në çështjen juridike “masë disiplinore”, duke vepruar në pajtim me nenin 6 paragrafin 1 nën paragrafin 1.1 dhe nenin 18 paragrafin 1 nën paragrafin 1.2 të Ligjit Nr.06/L-048 për Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës dhe Rregulloren Nr. 02/2018 për Procedurën e Shqyrtimit dhe Vendosjes së Ankesave në Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, në seancën për këshillim dhe votim të mbajtur me datën 24.09.2025, mori këtë

V E N D I M

I.Aprovohet si e bazuar ankesa me numër A.nr.1516/2025 e parashtruar nga ankuesi D.B.

II.Anulohet Vendimi me numër protokolli 01-2103 të datës 04.07.2025 i nxjerr nga Komisionit Disiplinor i Agjencisë Kosovare të Produkteve dhe Pajisjeve Medicinale.

III.Obligohet Zyrtari Kryesor Administrativ në AKPPM që në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e pranimit të këtij Vendimi, ankuesin D.B ta kthejë në vendin e tij të punës sipas akt emërimit 4395 të datës 17.11.2025.

IV. Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës duhet të njoftohet me shkrim pas ndërmarrjes së veprimeve në pajtim me këtë vendim.

A r s y e t i m

Ankuesi, D.B i punësuar në Agjencinë Kosovare të Produkteve dhe Pajisjeve Medicinale, me datë 17.03.2025 ka parashtruar ankesë në Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës e cila është protokolluar me numër 2397/2025 e regjistruar me shenjen A.nr.641/2025, kundër Vendimit me numër protokolli 01-863 të datës 17.03.2025 i nxjerr nga Komisionit Disiplinor i Agjencisë Kosovare të Produkteve dhe Pajisjeve Medicinale, lidhur me shqiptimin e masës disiplinore “**Ulje në pozitë, përkatësisht uljen në klasën profesionale 1**”, për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave procedurale dhe shkeljes së ligjit material.

Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës me datë 11.06.2025 ka nxjerr vendimin Anr.641/2025 me të cilin ka aprovuar ankesën e ankuesit të datës 11.04.2025 dhe çështja është kthyer në rishqyrtim dhe rivendosje në Komisionin Disiplinor në AKPPM, këta të fundit me qëllim të zbatimit të Vendimit të KPMSHCK me datë 04.07.2025 nxjerrin vendimin numër protokolli 01-2103 të datës 04.07.2025 me të cilit ankuesit i shqiptojnë masën “Ulje në pozitë, përkatësisht në Klasën profesionale 1.

Kolegji për Shqyrtimin dhe Vendosjen e Ankesave administroi këto prova: Ankesën e datës 31.07.2025 me numër protokolli 5161/2025 të parashtruar në Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës; Vendimi me numër protokolli 01-2103 të datës 04.07.2025 i nxjerr nga Komisionit Disiplinor i Agjencisë Kosovare të Produkteve dhe Pajisjeve Medicinale; Ankesën **An.641/2025**, Vendimin e Komisionet disiplinor 01-863 të datës 17.03.2025 Akt emërimi me nr prot. 4395 i datës 17.11.2016 i D.B; Përshkrimi i detyrave të punës; Akt emërimi me nr prot. 125 i datës 01.02.2012 i S.T; Përshkrimi i detyrave të punës; E-mail i datës 20.01.2025; E-mail i datës 24.01.2025; E-mail i datës 27.01.2025; E-mail i datës 31.01.2025; E-mail i datës 03.02.2025; E-mail i datës 16.01.2025; E-mail i datës 20.01.2025; E-mail i datës 11.03.2025; E-mail i datës 11.03.2025; Vendim me nr prot. 3710/2025 i datës 21.11.2024; Vendim me nr prot. 31.01.2025; Vendim me nr prot. 382/2 i datës 07.02.2025; Procesverbal i datës 11.03.2025; Procesverbal i datës 17.03.2025; Procesverbalet e takimeve të Komisionit Disiplinor e datës 17.03.2025; Procesverbal i datës 28.02.2025; E-mail i datës 07.03.2025; Vendimet nr.01-05-621 datë 17.09.2018; 01-05-4630 datë 04.09.2019; 01-05-3068 datë 06.05.2021; 01-05-4979 datë 05.10.2022; 01-05-6345 datë 15.08.2024; 01-2586 datë 1808.2025; 01-05-1088 datë 13.02.2025.

Kolegji për Shqyrtimin dhe Vendosjen e Ankesave, pas shqyrtimit të gjitha shkresave të lëndës të parashtruara nga palët në procedurë, ka konstatuar se ankesa e ankuesit është e bazuar, **sepse:**

Nga administrimi i provave materiale të lëndës, rrjedhë së ankuesi është i punësuar në Agjencinë e Produkteve dhe Pajisjeve Medicinale të Kosovës që sipas Akti të emërimit të datës 17.11.2016 ushtron pozitën „Menaxher i Personelit”.

Kolegji i Këshillit nga administrimi i shkresave për iniciimin e procedurës disiplinore ka gjetur se paraqitja e shkelleve të supozuara disiplinore ndaj ankuesit ishte bërë nga Zyrtari Kryesor Administrativ gjegjësisht nga u.d.Drejtori Ekzekutiv në AKPPM me datë 31.01.2025, i cili përmes e-malit e ka njoftuar ankuesin lidhur me iniciimin e procedurës disiplinore.

Kolegji nisur nga fakti që Gjykata Supreme e Republikës së Kosovës përmes aktgjykimit P.A.nr.07/2025 i datës 10.06.2025 i publikuar në gazetën zyrtare me datë 03.07.2025 ka bërë interpretimin e nenit 35 të Ligjit për Zyrtar Publikë lidhur me ushtruesit e detyrës sipas kësaj dispozite ligjore.

Kolegji i Këshillit lidhur me vendosjen e kësaj çështje kontestuese, ka konstatuar se kompetencat dhe detyrat e pozitës së Drejtorit Ekzekutiv në Agjencinë e Kosovës për Produkte dhe Pajisje Medicinale është ushtruar nga persona të ndryshëm në cilësinë e Ushtruesit të detyrës së Drejtorit nga data 17.09.2018 dhe është pozitë e lire deri në marrjen e këtij vendimi.

Kolegji ndërlidhur me këtë që është thënë më lartë si dhe aktgjykimin e Gjykatës Supreme P.A.nr.07/2025 i datës 10.06.2025 i publikuar në gazetën zyrtare me datë 03.07.2025, ka shqyrtuar autorizimin ligjor të ushtruesit të detyrës lidhur me iniciimin e procedurës disiplinore të datës 31.01.2025 ndaj ankuesit.

Me qëllim të qartësimit të situatës faktike dhe juridike Kolegji i Këshillit do ti referohet dispozitave ligjore në vijim,

Kolegji i Këshillit me këtë rast ju referua edhe Ligjit Nr.06/L-114 për Zyrtarët Publik gjegjësisht neni 40 paragrafi 9, 10, dhe 11 ku përcaktohej se “ *Në rast se procedura e konkurrimit përfundon pa të paktën dy kandidatë fitues të vlerësuar me më shumë se 70 për qind të pikëve të përgjithshme të vlerësimit, organizohet një procedurë e dytë konkurrimi. Procedura e dytë e konkurrimit është e hapur dhe në të mund të marrë pjesë çdo kandidat, që i plotëson kërkesat e përgjithshme për pranimin në kategorinë e lartë drejtuese dhe kërkesat e posaçme për pozitën përkatëse nga brenda apo jashtë Shërbimit Civil.* 10. *Në rast se edhe procedura e dytë nuk sjell të paktën dy fitues, një procedurë e tretë konkurrimi, gjithashtu e hapur, organizohet pas një periudhe 3 (tre) mujore.* 11. *Pas dështimit të procedurës së dytë, deri në plotësimin e pozitës, detyrat e pozitës së lirë kryhen nga nëpunësi i kategorisë së mesme drejtuese me përvojë më të gjatë në Shërbimin Civil të institucionit përkatës.*

Pra sipas kësaj dispozite ligjore që ka qenë në fuqi deri me datë 25.09.2023 kur ligji Nr.06/L-114 është shfuqizuar nga Ligji Nr.08/L197 për Zyrtarët Publikë, Kolegji konstaton se sipas dispozitës së lartshënuar nuk ka pas kufizim kohor lidhur me ushtrimin e pozitës së lartë drejtuese (*Pas dështimit të procedurës së dytë, deri në plotësimin e pozitës, detyrat e pozitës së lirë kryhen nga nëpunësi i kategorisë së mesme drejtuese me përvojë më të gjatë në Shërbimin Civil të institucionit përkatës*).

Ndërsa pas hyrjes në fuqi të Ligjit Nr.08/L-197 për Zyrtarët Publikë me datë 25.09.2023, sipas nenit 35 të këtij ligji mbajtja e pozitive më ushtrues detyre rregullohet ndryshe dhe atë si vijon: *Në rast se një pozitë e nivelit drejtues brenda strukturës organizative të institucionit mbetet e lirë, nëpunësja/i i nivelit të lartë drejtues e atij institucioni e cakton me vendim ushtruesen/in e detyrës për pozitën e lirë.* 2. *Në pajtim me paragrafin 1. të këtij neni, ushtruesja/i i detyrës mund të caktohet zyrtarja/imë i lartë i kategorisë pasuese, në vartësi të pozitës që caktohet, nga cilado njësi organizative brenda institucionit.* 3. *Zyrtarja/i publik nuk mund të caktohet si ushtruese/i detyre më gjatë se gjashtë (6) muaj. Kur pozita nuk mund të plotësohet brenda afatit gjashtë (6) mujor, ky afat mund të zgjas më së shumti edhe për gjashtë (6) muaj të tjerë.* 4. *Pozita e lirë nuk mund të zëvendësohet me ushtrues detyre për më gjatë se afati i përcaktuar në paragrafin 3. të këtij neni.* 5. *Çdo vendim i marrë nga ushtruesja/i i detyrës, pas kalimit të afatit të përcaktuar në paragrafin 3. të këtij neni, është i paligjshëm.”*

Kolegji, rithekson se pozita e Drejtorit Ekzekutiv në AKPPM nga data 17.09.2018 është mbajtur me ushtrues detyre, me qëllim që vendimi të jetë i kuptueshëm dhe në harmoni me dispozitat ligjore, Kolegji ju ka referua edhe Ligjit Nr.06/L-114 për Zyrtarët Publik, në mënyrë që të jetë e qartë se vendimet e marra nga ushtruesi i detyrës së drejtorit kanë qenë të ligjshme dhe nuk janë objekt i kontestimit nga ana e Kolegjit në mënyrë **ex Officio para hyrjes në fuqi të Ligjit Nr.08/L-197**, gjithashtu Kolegji ka parasysh edhe hyrjen në fuqi të ligjit Nr.08/L-294 që rregullimi i mbajtjes së detyrës me ushtrues detyre bëhet në formë tjetër nga ligji bazë për Zyrtarët Publik.

Në këtë kontest dhe sa u tha më lartë Kolegji ka marrë parasysh Aktgjykimin e Gjykatës Supreme P.A.nr.07/2025 i datës 10.06.2025 i publikuar në gazetën zyrtare me datë 03.07.2025 i cili në faqen 10 të tij ka trajtuar nenin 35 të Ligjit Nr.08/L-198 për Zyrtarët Publik ku përcaktohet si vijon: Neni 35 Ushtruesja/i e/i detyrës 1. *Në rast se një pozitë e nivelit drejtues brenda strukturës organizative të institucionit mbetet e lirë, nëpunësja/i i nivelit të lartë drejtues e atij institucioni e cakton me vendim ushtruesen/in e detyrës për pozitën e lirë.* 2. *Në pajtim me paragrafin 1. të këtij neni, ushtruesja/i i detyrës mund të caktohet zyrtarja/imë i lartë i kategorisë pasuese, në vartësi të pozitës që caktohet, nga cilado njësi organizative brenda institucionit.* 3. *Zyrtarja/i publik nuk mund të caktohet si ushtruese/i detyre më gjatë se gjashtë (6) muaj. Kur pozita nuk mund të plotësohet brenda afatit gjashtë (6) mujor, ky afat mund të zgjas më së shumti edhe për gjashtë (6) muaj të tjerë.* 4. *Pozita e*

lirë nuk mund të zëvendësohet me ushtrues detyre për më gjatë se afati i përcaktuar në paragrafin 3. të këtij neni. 5. Çdo vendim i marrë nga ushtruesja/i i detyrës, pas kalimit të afatit të përcaktuar në paragrafin 3. të këtij neni, është i paligjshëm.”

Gjykata Suprem konstaton se “*Nga kjo dispozite rrjedhë qartë se çdo akt juridik i nxjerrë nga një udhëheqës në cilësinë e ushtruesit të detyrës pas skadimit të afatit prej një viti është i pavlefshëm në thelb, për shkak të mungesës së kompetencës ligjore për të ushtruar funksionet që burojnë nga ajo pozitë..., Ligji i referohet pozitës si funksion institucional dhe jo individit si person. Pra ndërrimi i personit nuk e dhe nuk e rifillon afatin gjashtëmujor, përkatësisht njëvjeçar të ushtrimit të përkohshëm të pozitës. Kjo qasje është në përputhje me frymën e ligjit që kërkon, stabilitet, profesionalizëm dhe përgjegjësi në udhëheqjen publike..., Gjykata konstaton se pretendimet e palës paditëse për tejkalim afati janë të bazuar në dispozitat eksplicite ligjore dhe kanë për qëllim mbrojtjen e legjitimitetit të aktit dhe sigurinë juridike në funksionimin e institucioneve. Respektimi i Kufizimeve kohore është thelbësore për funksionimin ligjor dhe transparent të institucioneve publike. Çdo shkelje e këtyre normave sjell pasoja negative në zbatimin e drejtë të ligjit dhe mund të krijojë precedent të dëmshëm. Kështu, pretendimet e palës paditëse gjejnë mbështetje në parimet e ligjshmërisë dhe rendit kushtetues, të cilat i mbështet dhe i konstaton edhe gjykata.*

Prandaj nisur nga ajo që është përshkruar më lartë, Kolegji i KPMSHCK-së konstaton se iniciimi i procedurës disiplinore nga ana e u.d. Drejtorit Ekzekutiv të AKPPM i datës 31.01.2025 është i pa ligjshëm dhe si i tillë nuk prodhon pasoja juridike, për këtë çështje Komisioni Disiplinor në AKPPM është dashur të kujdeset në bazë të autorizimeve ligjore, se pozita e Drejtorit Ekzekutiv në AKPPM është duke u ushtruar në kundërshtim me nenin 35 të Ligjit Nr.08/L-197 për Zyrtarët Publik.

Prandaj në këtë kontest meqenëse Aktgjykimet e Gjykatave janë të obliguar për të gjithë subjektet e së drejtës, nisur nga neni 101 paragrafi 2 i Kushtetutës së Republikës së Kosovës ku përcaktohet se “**Një Këshill i Pavarur Mbikëqyrës për shërbimin civil siguron respektimin e rregullave dhe parimeve që rregullojnë shërbimin civil dhe i cili pasqyron diversitetin e popullit të Republikës së Kosovës**”, si dhe Gjykata Supreme gjatë shkrimit të aktgjykimit ka shkruar në trajtën shumë të thotë se aktgjykimi nuk rregullon kontestin vetëm në mesë palës paditëse dhe të paditurës (palë paditëse nëpunësit të Autoritetit të Aviacionit civil e paditura AAC), por gjen shprehje në të gjitha institucionet që zbatojnë Ligjin Nr.08/L-197 për Zyrtarët Publik, Kolegji i Këshillit rithekson faktin se institucionet e administratës publike janë të obliguar ta zbatojnë Ligjin Nr.05/L-31 për Procedurën e Përgjithshme për aq sa nuk është e rregulluar ndonjë procedurë me ligj të veçanta (në rastin konkret çështja është e përcaktuar në nenin 35 të LZP), por si rrjedhojë këtu Kolegji mbështet në këtë ligj me qëllim të konstatimit se kjo procedurë është e pa ligjshme ndërlidhur me nenin 52 paragrafi 1 nën paragrafi 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 dhe 1.7 ku përcaktohet se” Paligjshmëria e aktit administrativ 1. *Një akt administrativ është i paligjshëm nëse: 1.1. është nxjerre nga autorizimi nga një ligj, sipas paragrafit 2 të nenit 4 të këtij Ligji; 1.2. organi publik që e nxjerr ka vepruar pa pasur kompetencë; 1.3. është rezultat i shkeljes të dispozitave lidhur me procedurën administrative; 1.4. është nxjerre në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë formën apo elementet e detyrueshme të aktit administrativ; 1.5. është në kundërshtim me ligjin material; 1.6. është rezultat i diskrecionit që është ushtruar në mënyrë jo të ligjshme, apo 1.7. nuk është në pajtim me parimin e proporcionalitetit.*

Kolegji i Këshillit lidhur me këtë vendimmarrje ka pasur parasysh edhe Ligjin e Nr.05/L-31 për Procedurën e Përgjithshme Administrative gjegjësisht nenin 8 ku përcaktohet se “*Parimi i pritshmërisë së ligjshme dhe të arsyeshme 1. Veprimet e organeve publike duhet të jenë të parashikueshme dhe të respektojnë pritshmëritë legjitime dhe të arsyeshme të personave. 2. **Një veprim administrativ nuk mund të ndryshojë në mënyrë të pajustificuar nga një praktikë administrative e mëparshme e të njëjtit organ për raste të njëjta a të ngjashme**”, prandaj ndryshimi i vendim marrjes lidhur me këtë çështje*

nga ana e Kolegjit të Këshillit ndërlidhet drejtpërdrejtë me Aktgjykimin e Gjykatës Supreme Anr.07/2025 të datës 10.06.2025 të publikuar në gazetën zyrtare me datë 03.07.2025.

Andaj, pas analizimit dhe vlerësimit të të gjitha shkresave të lëndës si dhe duke u bazuar në nenin 18 paragrafi 1 nën paragrafi 1.2 të Ligjit Nr.06/L-048 për Këshillin e Pavarur Mbiqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, Kolegji vendosi si në dispozitiv të këtij Vendimi.

Këshillë juridike: Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit nga Kryetari i Kolegjit. Kundër vendimit të Këshillit, pala e pakënaqur e cila pretendon se vendimi i Këshillit nuk është i ligjshëm mund të iniciojë konflikt administrativ në Gjykatën Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative, brenda afatit prej tridhjetë (30) ditësh, nga dita në të cilën i është dorëzuar vendimi. Inicimi i konfliktit administrativ nuk e ndalon ekzekutimin e këtij vendimi.

KËSHILLI I PAVARUR MBIKËQYRËS PËR SHËRBIMIN CIVIL TË KOSOVËS

Lënda A.nr. 1516/2025

Sabile Avdyli

Procesmbajtëse

Eshref Shabani

Kryetar i Kolegjit

Vendimi i dërgohet:

- Përfaqësuesit të ankuesit av. Hajzer Salihu;
- Zyrtarit Kryesor Administrativ në AKPPM;
- Udhëheqësit të Burimeve Njerëzore të AKPPM dhe
- Arkivit të KPMSHCK-së